

Verslag: de heer Van Vlodrop

Nota Toekomstbestendige binnensportaccommodaties.

Aanwezig

Voorzitter: de heer Erckens
College: wethouder Willems
Griffie: de heer Cobben

Mevrouw Nuyts.

De heren Moers, Mertens, Kamal, Jacobs, Steijns, Wijnands, Peters, Brüll en Krabbendam.
Verder enkele ambtenaren en burgers.

De **voorzitter** heet iedereen om 19.00 uur welkom. De fractie van Partij Veilig Maastricht heeft eerder vragen gesteld over dit onderwerp. De antwoorden zijn toegevoegd aan de stukken van vanavond. Afgelopen weekend zijn alle gebruikers van de te sluiten accommodaties geïnformeerd. Eerder zijn in de stadsronde vragen gesteld over het proces. Het betrof vragen van de vereniging Eendracht.

Wethouder **Willems** deelt mee dat het niet gelukt is om alle verenigingen vooraf te informeren. De vereniging Eendracht heeft aangegeven speciale voorzieningen nodig te hebben om toestellen goed vast te kunnen zetten. De wethouder heeft toegezegd dat de vereniging een gymzaal van gelijke kwaliteit terugkrijgt.

De **voorzitter** deelt mee dat op 21 mei 2013 de Sportnota 2020 Meebewegen is vastgesteld. Daaruit volgt de voorliggende nota Toekomstbestendige binnensportaccommodaties. Het huidige grote aantal accommodaties is niet te handhaven en ook niet nodig. Het aantal accommodaties moet aangepast worden aan de behoefte in de toekomst. De fracties wordt gevraagd om in te stemmen met de uitvoeringsnota, waarin aangekondigd wordt dat zeven gymzalen worden gesloten en onder andere gesteld wordt dat de minimale bezetting 70% moet zijn.

Stadsbelangen Mestreech (de heer Steijns) is er geen voorstander van om de minimale bezetting van 70% strikt te handhaven om zo een goede spreiding van de gymzalen te kunnen realiseren. Spreker pleit er verder voor om de ontwikkeling van de sportaccommodaties van de UM bij het beleid te betrekken.

Seniorenpartij (de heer Wijnands) deelt mee dat zijn fractie voorstander is van een effectieve inzet van gemeenschapsgelden. Het voorliggende voorstel past daar uitstekend bij. Het voorstel heeft echter gevolgen voor de accommodaties.

Het college vraagt de raad om een mandaat om aan de hand van ontwikkelingen in het onderwijs vervolgbeslissingen te kunnen nemen. Spreker vraagt de wethouder om een toelichting, omdat niet duidelijk is wat het mandaat inhoudt.

Aan eventuele sloop van accommodaties zijn geen termijnen verbonden. Dat kan leiden tot verloederding. De fractie pleit dan ook voor het vastleggen van een termijn voor sloop na sluiting. Er wordt nader onderzoek gedaan naar digitaal sleutelbeheer. De fractie stelt voor om daar mensen met een grote afstand tot de arbeidsmarkt bij te betrekken. Ze kunnen wellicht ook klein onderhoud doen.

De **voorzitter** constateert een aantal vragen om meer verheldering. Hij stelt voor dat de wethouder daar eerst op reageert.

Wethouder **Willems** deelt mee dat er bij sluiting rekening wordt gehouden met een goede spreiding van de accommodaties over de gemeente. Hij benadrukt dat het realiseren van de minimale bezetting van 70% een lang proces zal zijn.

De wethouder heeft met de UM afgesproken om onderzoek te doen naar mogelijke samenwerkingen op het gebied van de accommodaties. Naast het universitair sportcentrum van de UM worden ook particuliere accommodaties bij het onderzoek naar samenwerking betrokken. Het gevraagde mandaat heeft primair betrekking op de ontwikkelingen in het onderwijs. Als een nieuw kindcentrum is gerealiseerd, moet een besluit worden genomen over de in de buurt liggende

gymzalen. De wethouder zegt toe de raad daar – ook als de raad het mandaat verstrekt – vooraf over te informeren.

De raad heeft eerder het gemeentelijk vastgoedbeleid vastgesteld. Daarin is vastgelegd dat eerst getracht wordt om leegkomende gebouwen te herbestemmen, voordat tot sloop wordt overgegaan. De gemeente zal – conform de richtlijn – verpaupering en verloedering voorkomen. Spreker zegt toe te onderzoeken of in de richtlijn een maximale periode is vastgelegd en de raad daarover te informeren.

Met digitaal sleutelbeheer zijn aanmerkelijk veel voordelen te behalen. Daar wordt nu een business case voor opgesteld. Daarbij wordt rekening gehouden met het ingezette beleid betreffende de participatiesamenleving. Dat kan veel rendement opleveren, onder andere ook in sociaal opzicht.

Partij Veilig Maastricht (de heer Peters) is blij dat de verenigingen uiteindelijk goed zijn geïnformeerd over de ontwikkelingen en hoopt dat een goede communicatie in een procedure wordt verankerd.

De gemeente wil dat mensen meer bewegen en meer participeren in de samenleving. Dat vergt investeringen, onder andere in sportaccommodaties. De voorgestelde sluitingen van accommodaties zijn zeer ingrijpend voor de sporters. De cijfers over de bezettingen van de accommodaties komen niet overeen met de werkelijkheid. Spreker zegt toe de werkelijke cijfers beschikbaar te stellen.

De heer Peters gaat in op de criteria voor het sluiten van een accommodatie. Hij mist daarbij een belangrijk onderdeel. Sommige sporten vragen namelijk specifieke voorzieningen die niet gemakkelijk overgeheveld kunnen worden. Spreker vraagt een reactie van de wethouder.

De heer Peters zet ook vraagtekens bij de gevraagde mandatering. Partij Veilig Maastricht is daar geen voorstander van en vindt dat een besluit over sluiting van accommodaties bij de raad moet blijven liggen.

Liberale Partij Maastricht (mevrouw Nuyts) is het met de vorige spreker eens. Sport is belangrijk. Dat moet gepromoot worden. Maar er moet ook gekeken worden naar efficiënt gebruik van accommodaties. Wellicht dat niet ingevulde uren door andere activiteiten, bijvoorbeeld vergaderingen of het afnemen van examens, kunnen worden ingevuld.

Spreekster wil verder weten wanneer de doelstelling van 70% bezetting gerealiseerd moet zijn. Zij benadrukt dat daar eerder ook naar is gestreefd en dat dat nooit gehaald is. Zij vraagt verder meer informatie over concurrentie met commerciële uitbaters.

Tot slot, het voorliggende beleid mag er nooit toe leiden dat het sporten in Maastricht afneemt.

Wethouder **Willems** herhaalt dat de raad het college eerder de opdracht heeft verstrekt een voorstel te doen over het verminderen van het teveel aan binnensportaccommodaties. Dat levert geld op. Dat kan gebruikt worden om de sportbegroting wat meer lucht te geven en om de kwaliteit van de overige accommodaties op peil te houden. De selectie van de te sluiten accommodaties is gebaseerd op de aanwezigheid van onderwijs en op de bezettingsgraad. Er is daarbij ook rekening houden met specifieke eisen van bepaalde sporten.

Partij Veilig Maastricht (de heer Peters) vindt het vreemd dat eerst een besluit wordt genomen over het sluiten van de sportaccommodaties en dat pas daarna wordt nagedacht over het vervolg. De Partij Veilig Maastricht blijft er dan ook voor pleiten om de aard van de sport op te nemen in de selectiecriteria.

Wethouder **Willems** maakt een vergelijking met de Wet werken naar vermogen om het voorliggende beleid te verdedigen. Hij herhaalt dat verenigingen is toegezegd dat er in een open overleg wordt gesproken over de toekomst van de accommodatie. Hij benadrukt dat iedere vereniging een passend alternatief wordt geboden.

Door de sluitingen worden gigantische bezuinigingen gerealiseerd. Daardoor ontstaat financiële ruimte om iedere vereniging een gelijkwaardig alternatief aan te bieden. Door de aard van de vloer, maar ook door de lage temperatuur is het een probleem om andere activiteiten (bijvoorbeeld vergaderingen) in de gymzaal te organiseren.

De wethouder benadrukt dat verenigingen vaak niet meer verbonden zijn aan de buurt. Dat biedt ruimte voor verplaatsingen. Daarbij wordt zo veel mogelijk rekening gehouden met de voorkeuren van de vereniging.

Liberale Partij Maastricht (mevrouw Nuyts) vraagt de wethouder de raad te informeren als verenigingen het niet eens zijn met de verplichte verplaatsing.

Wethouder **Willems** zegt toe de raad voor de zomervakantie van 2015 via een raadsinformatiebrief te informeren over de gesprekken met de verenigingen.

D66 (de heer Mertens) vindt dat het uitgangspunt moet blijven dat meer mensen gaan sporten. De overheid moet dat stimuleren. D66 stemt in met het voorgestelde sportbudget. De voorliggende nota gaat echter slechts in op het probleem van het teveel aan accommodaties. D66 pleit voor een integrale kijk op alle accommodaties in de gemeente, zowel van de gemeente als van bijvoorbeeld de universiteit.

D66 is het eens met de eis van een minimale bezettingsgraad van 70%. Echter, eerder is ook vastgesteld dat iedere inwoner van Maastricht binnen een straal van een kilometer moet kunnen sporten. Spreker vraagt om reactie van de wethouder.

De fractie kan zich op hoofdlijnen vinden in de beslispunten, ook in beslispunt 4 over de mandatering. De raad bepaalt slechts de kaders en moet vervolgens vertrouwen op een juiste uitvoering.

Partij Veilig Maastricht (de heer Peters) vindt dat de raad met deze mandatering een bevoegdheid overdraagt. Spreker pleit ervoor om de bevoegdheid bij de raad te houden.

D66 (de heer Mertens) maakt een vergelijking met het onderhoudsplan voor wegen en benadrukt dat de raad de uitvoering daarvan ook gemandateerd heeft.

SP (de heer Kamal) is het ermee eens dat het probleem van te veel accommodaties moet worden aangepakt. Hij vraagt daarom meer informatie over de nieuwe accommodaties in Limmel en Nazareth. Hij wil ook weten of er contacten zijn met de universiteit over het sporten van studenten in gemeentelijke accommodaties. Hij pleit tot slot voor een goede toegankelijkheid en bereikbaarheid voor alle Maastrichtenaren.

Wethouder **Willems** benadrukt dat voor vrijwel alle accommodaties binnen 1000 m alternatieven beschikbaar zijn. In de sportnota is opgenomen dat er voor Borgharen en Itteren een sportaccommodatie openblijft.

De wethouder deelt verder mee dat het uitgangspunt is dat er in Limmel een school met sportaccommodatie wordt gebouwd. Op basis van dat uitgangspunt wordt er met verenigingen gesproken.

Het universitair sportcentrum is in aanbouw. Het is een gigantisch complex. Rond de zomer van 2015 wordt verder gesproken over samenwerking, onder andere over het gebruikmaken van elkaars accommodaties.

Maastrichtse Volkspartij (de heer Frijns) wil weten of er ook rekening is gehouden met de drie decentralisaties. Wellicht dat vrijwilligers in het kader van de participatiemaatschappij gebruik willen maken van de sportaccommodaties.

Wethouder **Willems** deelt mee dat er bij deze uitvoerige nota niet specifiek rekening is gehouden met de drie decentralisaties. Dat is wel gebeurd bij bijvoorbeeld de ontwikkelingen in De Geusselt met onder andere mogelijkheden voor dagbesteding en revalidatie.

GroenLinks (de heer Krabbendam) is zich bewust van de noodzaak van de voorliggende beslispunten. Spreker mist echter de relatie met een integraal accommodatiebeleid. Hij mist het overzicht van alle ontwikkelingen in de stad op het gebied van accommodaties.

Wethouder **Willems** is dat met GroenLinks eens, maar benadrukt dat nu al duidelijk is dat een aantal sportaccommodaties kan worden gesloten. Het integraal accommodatiebeleid, inclusief de ontwikkelingen in het onderwijs, wordt later aan de raad voorgelegd.

Liberale Partij Maastricht (mevrouw Nuyts) deelt mee dat het integraal accommodatiebeleid op dit moment op een andere locatie in het gemeentehuis wordt besproken. De nieuwe werkwijze van de raad zorgt er echter voor dat fracties daar niet bij kunnen zijn.

CDA (de heer Brüll) mist ook de relatie met het integraal beleid, vooral de relatie met ontmoetingsplekken in de wijken. Nu worden keuzes gemaakt op basis van bijvoorbeeld bezettingsgraad. Er wordt geen rekening gehouden met andere zaken, zoals mogelijkheden voor ontmoeting en bijvoorbeeld onderwijs. Dat kan leiden tot onjuiste en wellicht onomkeerbare besluiten.

Spreker hekelt ook de slechte communicatie met de verenigingen. Er is verder eerder een Sportcafé gehouden. Toen is toegezegd dat er een tweede Sportcafé zou komen. Die is er nooit gekomen. Dat is ten koste gegaan van de goede communicatie.

De wethouder beschouwt de commissievergadering van 1 december 2014 als een stadsronde. Dat is vreemd, want de wethouder heeft ook aangegeven om dit dossier in een reguliere raads cyclus (met een stadsronde en een raadsronde) te behandelen. Het gevolg is dat de burger te weinig mee heeft kunnen praten. Ook de klankbordgroep is maar een keer – in een beperkte setting – bij elkaar gekomen.

Spreker wil verder weten wat de wethouder heeft gedaan met het advies van de Adviesgroep Seniorenbeleid, met name met het advies over wijken met een lage bewegingsparticipatie en de 1 km-norm.

De wethouder heeft eerder toegezegd ook de omliggende gemeenten te betrekken bij de benchmark. Dat is echter niet gebeurd. Spreker vraagt om een reactie van de wethouder.

In de regels met betrekking tot de 1 km-norm wordt rekening gehouden met een afstand in vogelvlucht. Dat leidt op de fiets echter soms tot een afstand van 2,5 km tot 3 km. Spreker vindt dat burgers in de maling worden genomen.

Tot slot nog enkele vragen.

- Worden de opbrengsten van de sluitingen geormerkt voor de sport en kan het geld ook gebruikt worden om de gaten in de begroting van De Geusselt op te vangen?
- Wat gebeurt er met de gymzalen die worden gesloten?

D66 (de heer Mertens) verlaat de vergadering in verband met verplichtingen elders.

Liberale Partij Maastricht (mevrouw Nuyts) wil weten ten laste van welk budget de kosten komen die ook na de sluiting van de accommodatie nog doorlopen.

Wethouder **Willems** gaat in op de vragen en opmerkingen.

- Hij herhaalt dat zaken als onderwijs en een lage bezettingsgraad criteria zijn geweest voor het sluiten van accommodaties. Maar ook de levensduur van de accommodatie is een criterium.
- Er zijn drie Sportcafés gehouden, twee voor de binnen- en een voor de buitensportaccommodaties.
- Het advies van de Adviesgroep Seniorenbeleid is pas zojuist binnengekomen. Spreker zegt toe daar uiterlijk volgende week op te reageren.
- De opbrengsten van de sluitingen worden ingezet voor onderhoud en herstel van de resterende accommodaties.
- De kosten van de gesloten accommodaties komen ten laste van Vastgoed. De wethouder benadrukt dat er al gegadigden zijn voor diverse te sluiten accommodaties.
- Om bij de benchmark ook omliggende gemeenten te betrekken, had destijds te maken met de tarieven en is daarom hierbij niet meegenomen.
- Spreker beaamt dat de sportaccommodatie Boschpoort niet voor iedereen binnen een straal van 1 km ligt. De accommodatie heeft echter een stedelijke functie. Gebruikers komen uit de hele gemeente.
- De wethouder benadrukt dat de raad zelf verantwoordelijk is voor zijn eigen procedures met onder andere inbreng van burgers. Hij benadrukt dat verenigingen zijn uitgenodigd om deel te nemen aan de klankbordgroep. De Sportcafés zijn goed bezocht. Er is heel veel informatie uitgewisseld. Die is opgenomen in de voorliggende uitvoeringsnota.

CDA (de heer Brüll) deelt mee dat niet iedereen is uitgenodigd voor de Sportcafés. Spreker vindt verder een Sportcafé niet de meest ideale gelegenheid om te communiceren met burgers. Die communicatie vindt plaats in de stadsronde. Verder was de klankbordgroep geen goede afspiegeling van de Maastrichtse sportbevolking. Spreker pleit dan ook voor een nieuwe stadsronde.

Partij Veilig Maastricht (de heer Peters) is het daarmee eens.

GroenLinks (de heer Krabbendam) wil van de voorzitter weten waarom het presidium voor deze werkwijze heeft gekozen.

VVD (de heer Moers) deelt mee dat op het gebied van buitensportaccommodaties in het verleden al stappen zijn gezet. Voor de binnensportaccommodaties zijn zaken lang blijven liggen. Daarvoor zijn eerder kaders vastgesteld, onder andere voor sportcultuur en op het gebied van demografische ontwikkelingen.

Ook de VVD zet vraagtekens bij het grote aantal sportaccommodaties in Maastricht. Het sluiten van accommodaties is voor verenigingen geen prettige boodschap. Spreker pleit dan ook voor een zorgvuldig verhuistraject voor alle verenigingen. Voorkomen moet worden dat sporters afvallen. De VVD stelt daarom voor om het geld dat deze bezuiniging oplevert, te investeren in de resterende accommodaties.

Spreker vindt het vreemd dat verenigingen niet goed geïnformeerd zijn, zeker gezien de invoering van de drie decentralisaties. Hij pleit voor een goede communicatie, zeker over de aanstaande verhuizingen.

PvdA (de heer Jacobs) is het eens met de opmerkingen over de communicatie. De PvdA vindt het realistisch om te kijken naar sluiting van overbodige sportaccommodaties. Spreker benadrukt dat het de ambitie van de gemeente is om meer (vooral kwetsbare) mensen aan het sporten te krijgen. Dat element mist hij in deze nota. Hij vraagt de wethouder om een reactie.

Spreker merkt op dat verenigingen bang zijn dat ze geconfronteerd worden met hoge kosten. Ook zijn zij bang voor een te hoge concentratie van verenigingen in een accommodatie. Er zal bijvoorbeeld veel animo zijn om op de piekuren te sporten.

Verder; voetbalverenigingen in Maastricht zouden gebruikmaken van goedkope Belgische binnensportaccommodaties. Spreker vraagt om reactie van de wethouder.

Wethouder **Willems** neemt de opmerkingen over de communicatie zeer ter harte. Hij deelt mee dat er ook twintig niet-gemeentelijke sportaccommodaties in de stad zijn en zegt toe te zoeken naar mogelijke kruisbestuivingen.

De wethouder beaamt dat de accommodaties in België goedkoper zijn (maar ook van minder goede kwaliteit), onder andere door de forse rijkssubsidies. Dergelijke tarieven zouden voor de gemeente Maastricht grote tekorten opleveren. Het staat verenigingen echter vrij om te sporten in België. De wethouder benadrukt dat er veel aandacht is voor kwetsbare groepen onder andere bij de ontwikkelingen in het Geusseltbad. Ook zijn er projecten als JOGG, Jongeren Op Gezond Gewicht. Hij zegt toe de raad daar nader over te informeren. Hij herhaalt dat deze nota een gevolg is van de eerder door de raad vastgestelde sportnota.

De **voorzitter** vraagt de fracties of zij, inclusief de gedane toezeggingen, kunnen instemmen met behandeling van de voorliggende uitvoeringsnota in de raadsvergadering.

Partij Veilig Maastricht (de heer Peters) pleit voor een nieuwe stadsronde. Er is nog te weinig geluisterd naar de mensen uit het veld. Een vereniging als Eendracht heeft bijvoorbeeld een wachtlijst, met name voor jeugdige leden.

Spreker vraagt verder de wethouder om de verslagen van alle (drie) Sportcafés en de klankbordgroepbijeenkomst aan de raad ter beschikking te stellen.

Een **ambtenaar** deelt mee dat er twee Sportcafés voor de binnensportaccommodaties en een Sportcafé voor de buitensportaccommodaties zijn gehouden. Verder is er een bijeenkomst geweest van de klankbordgroep. Er wordt nog minimaal een Sportcafé gehouden over de tarieven. Alle verslagen zijn bij de stukken voor deze bijeenkomst gevoegd.

Partij Veilig Maastricht (de heer Peters) constateert dat er nog een Sportcafé wordt gehouden, terwijl eerder afgesproken is dat alle Sportcafés voor de besluitvorming zouden worden gehouden. Spreker herhaalt verder zijn wens het voorliggende mee te nemen in de integrale accommodatienota.

Liberale Partij Maastricht (mevrouw Nuyts) is voorstander van het houden van nog een stadsronde, zeker gezien de eerdere miscommunicatie waardoor veel betrokkenen niet zijn gehoord. Het politieke Maastricht moet de burger serieus nemen.

Seniorenpartij (de heer Wijnands) constateert dat mevrouw Nuyts uitgaat van de veronderstelling dat betrokkenen niet op de hoogte waren van de bijeenkomsten. Hij gaat ervan uit dat, gezien de alle commotie over dit onderwerp, iedereen nu op de hoogte is.

Partij Veilig Maastricht (de heer Peters) merkt op dat hij zelf een spreker heeft uitgenodigd voor deze bijeenkomst, anders was hij niet aanwezig geweest. Ook Eendracht heeft aangegeven geen informatie te hebben gehad over de bijeenkomsten. De communicatie kan hersteld worden door een nieuwe stadsronde te organiseren. Partij Veilig Maastricht acht het voorstel ook niet rijp voor behandeling in de raadsvergadering.

In het stuk staat verder dat er vanaf 1 augustus 2015 geen nieuwe huurovereenkomsten meer worden afgesloten. Dat kan er toe leiden dat verenigingen in tijdnood komen om een verhuizing te regelen. Spreker vraagt de wethouder om een oplossing van dit probleem.

Seniorenpartij (de heer Wijnands) bestrijdt dat de vereniging Eendracht niet is uitgenodigd voor een bijeenkomst.

Wethouder **Willems** deelt mee dat het gaat om in totaal twintig verenigingen. Alle verenigingen zijn uitgenodigd. Er hebben zich slechts twee verenigingen aangemeld. Als nog een stadsronde wordt gehouden, is de tijd te kort om nog in 2015 gymzalen te sluiten.

De wethouder herhaalt zijn toezegging dat hij de raad zal informeren over het overleg met de betrokken verenigingen over een voorgenomen sluiting van een gymzaal. Dat geeft de raad de gelegenheid om op de rem te trappen. Hij herhaalt verder dat met deze maatregelen lucht komt in de sportbegroting en er dus eindelijk verzoeken van verenigingen kunnen worden ingewilligd.

CDA (de heer Brüll) merkt op dat door de media-aandacht verenigingen wakker zijn geschrokken. Het leeft nu in de stad. Het is dan ook belangrijk om de stad nu te horen. Hij herhaalt verder zijn verzoek om accommodatieproblematiek integraal aan te pakken.

VVD (de heer Moers) wil weten of na een eventuele stadsronde weer een raadsronde wordt georganiseerd.

De **voorzitter** deelt mee dat de eerste mogelijkheid voor een nieuwe stadsronde 21 april 2015 is. Daarna volgt nog een raadsronde en behandeling in de raadsvergadering. Dan lukt het niet meer om nog dit jaar accommodaties te sluiten.

Spreker benadrukt dat de wethouder op verzoek van de fracties veel toezeggingen gedaan heeft, onder andere richting verenigingen. Hij zet dan ook vraagtekens bij de meerwaarde van een extra stadsronde, zeker als je dat tegenover de negatieve effecten zet.

Stadsbelangen Mestreech (de heer Steijns) vindt dat een extra stadsronde niets verandert aan de bezettingsgraad van de accommodaties. Een nieuwe stadsronde betekent vertraging en dus extra kosten, waardoor andere accommodaties niet goed onderhouden kunnen worden (wat weer tot extra kosten leidt). De fracties schuiven het hete pannetje voor zich uit. Spreker pleit ervoor om de energie te steken in herplaatsing.

D66 (de heer Mertens) constateert dat uitstel grote gevolgen heeft. Spreker is dan ook van mening dat het onderwerp verder in de raadsvergadering moet worden behandeld.

De **voorzitter** constateert dat er drie fracties voorstander zijn van een nieuwe stadsronde. De rest van de fracties is daar geen voorstander van.

Hier eindigt plotseling de band.